



Aan:
De President van de Republiek Suriname
Z.E. D.D. Bouterse
Kleine Combeweg 2-4
Paramaribo

Paramaribo, 12 juli 2018

Betreft: **OPEN BRIEF**
Stop afpersing door banken

Geachte President,

Wij wenden ons tot u met de vraag of u bekend bent met de extra kosten die de Surinaamse Banken sinds kort de consumenten en bedrijven in rekening brengen. De willekeurige wijze waarop dit heeft plaatsgevonden roept namelijk een heleboel vragen op.

Consumenten en bedrijven zijn van de ene op de andere dag ermee geconfronteerd zonder dat er vooraf melding van is gemaakt. Bovendien verschillen niet alleen de argumenten van Bank tot Bank maar ook de hoogte van de doorgevoerde tarieven. Hoe komt het dat er vanuit de regering niet op deze voor de samenleving kostenverhogende maatregelen is gereageerd? Deze kostenverhoging komt bovenop de kostenverhoging die zijdens de overheid zelf ook al aan de samenleving is opgelegd in de afgelopen jaren. Bent u niet van mening dat de Centrale Bank van Suriname als toezichthouder op de Banken in gebreke blijft? Het uitblijven van een reactie van de Centrale Bank maakt het gerucht sterker dat de verliezen die de Banken in de afgelopen jaren hebben geleden nu worden afgewenteld op de schouders van de samenleving, onder toezicht oog van de regering die door hen verantwoordelijk wordt gehouden voor die verliezen.

De wijze waarop de kosten zijn doorgevoerd roept zoals gesteld een heleboel vragen op. Om te beginnen blijken Banken verschillende tarieven te hebben doorgevoerd voor contante stortingen zowel van SRD's als van buitenlandse valuta. De bedragen variëren bovendien van Bank tot Bank. Ook geven de Banken verschillende onderbouwingen voor deze kosten.

Een argument dat genoemd wordt zijn de internationale eisen die nu gesteld worden aan Bankinstellingen om de herkomst van gelden te verklaren. Dit om witwassen tegen te gaan. Suriname heeft inmiddels hiertoe de wetten Identificatieplicht Dienstverleners, Melding Ongebruikelijke Transacties en Internationale Sancties aangenomen. Op diverse momenten zijn deze wetten aangepast en aangescherpt zoals laatstelijk in 2016. De Banken, samen met de Centrale Bank hebben meer dan tien jaren de ruimte gehad om een traject te doorlopen om maatregelen te nemen volgens de nieuwe internationale regelgeving. De laatste instructie van de Centrale Bank was in 2016, waarin gesteld werd dat de herkomst van elke storting vanaf US\$3000 bewezen moest worden. Met de laatste maatregelen geldt dit voor bedragen van US\$500 en meer bij sommige Banken.

De vraag die rijst, President, is waarom de strengere maatregelen nu plotseling na al die jaren in één keer doorgevoerd moeten worden, met als gevolg dan de genoemde extra kosten voor de samenleving, in een tijd dat je samenleving het juist extra moeilijk heeft. Maar vooral ook, waarom bij de ene Bank de procedures en regels anders zijn dan bij andere Banken. Hoeven sommige Banken dan niet te voldoen aan de internationale regels die hier en daar als argument worden aangehaald?

Een ander argument dat aangevoerd wordt door de Banken is dat men stelt dat de samenleving op deze manier gestimuleerd moet worden om steeds meer digitaal te betalen. Contante betalingen moeten zo naar een minimum gebracht worden in de samenleving. Is het u bekend President, dat dit proces in andere landen tientallen jaren heeft gekost? Immers, niet alleen moeten nieuwe wetten en regelgeving dit ondersteunen, ook het ontwikkelen en implementeren van technische oplossingen die door alle Banken ondersteunt worden heeft gemaakt dat dit een proces is geweest van vele jaren. Maar terwijl dit als argument van digitaal betalen wordt aangedragen, wordt tegelijkertijd door sommige Banken kosten in rekening gebracht voor online en girale overmakingen. President, waarom moet dit nu in Suriname 'geperst' worden in slechts enkele weken, terwijl nog de nodige randvoorwaarden ontbreken.

De aangevoerde argumenten zijn hoe dan ook niet steekhoudend. Geruchten doen inmiddels de ronde dat de Banken deze kosten zouden hebben ingevoerd om de verlieslatende kredieten van de afgelopen jaren enigszins te compenseren. De kosten zouden per Bank per jaar enige tientallen miljoenen extra opleveren. De uitgezette kredieten zouden met name verlieslatend zijn geworden vanwege het slechte financieel-economisch beleid van de regering. Dienstverleners zouden te laat of niet worden uitbetaald door de regering zodat zij hun verplichtingen niet meer kunnen nakomen naar de Banken. Enkele bedrijven zouden hun deuren al hebben moeten sluiten. Dit laatste is algemeen bekend.

President, moeten wij het feit dat uw regering niet optreedt vertalen als dat u en uw regering dit oogluikend toestaan om zodoende de Banken in de gelegenheid willen stellen om de verliezen van de afgelopen jaren te compenseren? Zijn u en uw regering zich er dan wel van bewust dat die compensatie plaatsvindt door afwenteling van de kosten op de schouders, zo u wilt de ruggen, van de samenleving die het toch al zo moeilijk heeft?

Wat wij als PALU van u vragen is dat u optreedt tegen deze ongebreidelde vorm van afpersing door de Banken en de gemeenschap daartegen beschermt.

Wij kijken graag uit naar uw reactie, daarmee ook bedoelend uw optreden tegen het hier aangehaald verschijnsel.

Wij verblijven,
Met de meeste hoogachting,

Jim Hok
Voorzitter PALU